

**PAR COURRIEL**

Québec, le 19 février 2026

Madame Jacqueline Sanderson  
200, rue Alexandre-De Prouville  
Carignan (Québec) J3L 6X2  
Courriel : [jackieclairesanderson1@gmail.com](mailto:jackieclairesanderson1@gmail.com)

**Objet : Plainte contre des membres du Service de police de  
l'agglomération de Longueuil  
N/Dossier : PLA 25-1090**

Madame,

[1] Le 2 juin 2025, la plaignante nous a transmis une plainte relativement à un événement impliquant des membres du Service de police de l'agglomération de Longueuil [le SPAL]. Celle-ci fut traitée sous le dossier PLA 25-1090.

[2] Dans sa plainte, la plaignante reproche à plusieurs policiers du SPAL de s'être parjurés lors d'une audience et dénonce des pratiques qu'elle qualifie de discutables lors de l'arrestation de son client, survenue le 23 juin 2022.

[3] La plaignante soutient que des témoignages rendus par des policiers du SPAL lors du procès de son client étaient fondés sur des rapports de police qu'elle savait frauduleux et falsifiés. Elle reproche notamment au capitaine Julien Normandin-Lévesque (mat. 11590) d'avoir produit un rapport qu'il savait faux afin de protéger deux autres rapports qu'elle allègue être faux, rédigés par les agents Sacha Genest-Picard (mat. 11749) et Jean-François Moreau (mat. 11692).

[4] Il appert des documents obtenus par le Commissaire que le 12 janvier 2023, la plaignante a reçu de la part de la procureure de la Couronne plusieurs rapports, dont le « *Rapport d'observation B.I.M.* », cosigné par six agents du SPAL.

[5] La plaignante a déclaré aux enquêteurs du Commissaire qu'elle savait que ces rapports étaient frauduleux dès leur réception.

[6] Elle a également déclaré aux enquêteurs du Commissaire qu'elle savait que le rapport du capitaine Normandin-Lévesque était frauduleux, dès sa réception, soit le 30 mars 2023.

[7] Le 20 octobre 2023, la plaignante a mandaté un ingénieur en informatique, monsieur Simon Lavallée, afin qu'il formule des observations quant à la conformité des métadonnées des documents et des courriels qui ont été déposés dans le cadre du procès de son client. Monsieur Lavallée a produit son rapport le 20 novembre 2023.

[8] La plaignante a déclaré que le 5 ou 6 juin 2024, les policiers du SPAL auraient admis devant la Cour avoir fait de mauvaises pratiques en lien avec la rédaction de leurs rapports.

[9] Il importe de souligner que l'article 150 de la *Loi sur la police*<sup>1</sup> [la Loi] et l'interprétation qui en est fait par la jurisprudence prévoient que la plainte doit être formulée dans l'année qui suit la connaissance de l'événement, et non dans l'année de la connaissance de tous les faits relatifs à cet événement<sup>2</sup>.

[10] La prescription prévue à l'article 150 de la Loi est une règle d'ordre public<sup>3</sup>, dont il incombe au Commissaire d'en assurer le respect<sup>4</sup>.

[11] Bien que la plaignante ait pris connaissance d'éléments supplémentaires lors de l'audience du 5 ou 6 juin 2024, le Commissaire considère que la connaissance personnelle de l'événement par la plaignante est survenue en janvier 2023, puis en mars 2023. La plainte ayant été déposée le 2 juin 2025, il appert que celle-ci est prescrite. Elle ne peut donc pas faire l'objet d'une analyse par le Commissaire et l'enquêteur ne peut pas poursuivre son enquête.

[12] Par conséquent, nous mettons fin à cette enquête déontologique en application du paragraphe 3 de l'article 168 et de l'article 150 de la *Loi sur la police*. Le présent dossier est donc clos.

---

<sup>1</sup> RLRQ, c. P-13.1

<sup>2</sup> *Audet c. Commissaire à la déontologie policière*, 2004 CanLII 20693 (QC CS), par. 34.

<sup>3</sup> *Audet c. Commissaire à la déontologie policière*, 2004 CanLII 20693 (QC CS), par. 32.

<sup>4</sup> *Commissaire à la déontologie policière c. Ouellet-Leclerc*, 2024 QCTADP 46, par. 14.

Vous avez le **droit de faire réviser** cette décision en nous soumettant par écrit **des faits ou des éléments nouveaux** dans les **quinze (15) jours** de la réception de la présente. À cette fin, il vous est loisible d'**exercer ce droit de révision en ligne** à partir de notre site Internet ([www.deontologie-policiere.gouv.qc.ca](http://www.deontologie-policiere.gouv.qc.ca)).

Veillez recevoir, Madame, l'expression de nos sentiments distingués.

La Commissaire adjointe,



Michelle-Audrey Avoine, avocate

MAA/meb

En cas de disparité entre la traduction de courtoisie et la version française de la décision, cette dernière a priorité.

In the event of discrepancy between the Courtesy translation and the French version of the decision, the latter shall prevail.

**BY E-MAIL**

Québec, February 19, 2026

Ms. Jacqueline Sanderson  
200, rue Alexandre-De Prouville  
Carignan (Québec) J3L 6X2  
E-mail : [jackieclairesanderson1@gmail.com](mailto:jackieclairesanderson1@gmail.com)

**Objet : Complaint against members of Service de police de l'agglomération de Longueuil**  
**O/File : PLA 25-1090**

Ms.,

[1] On June 2, 2025, the complainant sent us a complaint about an event involving members of the Service de police de l'agglomération de Longueuil [SPAL]. This was dealt with under file PLA 25-1090.

[2] In her complaint, the complainant accuses several SPAL police officers of perjuring themselves during a hearing and denounces practices that she describes as questionable during the arrest of her client, which occurred on June 23, 2022.

[3] The complainant alleges that testimonies given by SPAL police officers during her client's trial were based on police reports that she knew to be fraudulent and falsified. In particular, she accused Captain Julien Normandin-Lévesque (mat. 11590) of having produced a report that he knew to be false in order to protect two other reports that she alleged to be false, written by officers Sacha Genest-Picard (mat. 11749) and Jean-François Moreau (mat. 11692).

[4] It appears from the documents obtained by the Commissioner that on January 12, 2023, the complainant received several reports from the Crown Attorney, including the "B.I.M. ", co-signed by six SPAL agents.

[5] The complainant told the Commissioner's investigators that she knew these reports were fraudulent as soon as they were received.

[6] She also told the Commissioner's investigators that she knew that Captain Normandin-Lévesque's report was fraudulent as soon as it was received, on March 30, 2023.

[7] On October 20, 2023, the complainant mandated a computer engineer, Mr. Simon Lavallée, to make observations on the compliance of the metadata of the documents and emails that were filed as part of his client's trial. Mr. Lavallée produced his report on November 20, 2023.

[8] The complainant stated that on June 5 or 6, 2024, the SPAL police officers admitted to the Court that they had engaged in bad practices in connection with the writing of their reports.

[9] It is important to note that section 150 of the *Police Act*<sup>1</sup> [the Act] and the interpretation of it by the case law provide that the complaint must be made within one year after the event becomes known, and not within one year of becoming aware of all the facts relating to that event<sup>2</sup>.

[10] The limitation period in section 150 of the Act is a rule of public policy<sup>3</sup> and is the responsibility of the Commissioner to ensure that it is complied with<sup>4</sup>.

[11] Although the complainant became aware of additional information at the hearing on June 5 or 6, 2024, the Commissioner considers that the complainant's personal knowledge of the event occurred in January 2023 and then in March 2023. As the complaint was filed on June 2, 2025, it appears that it is time-barred. It cannot therefore be analyzed by the Commissioner and the investigator cannot continue his investigation.

[12] Therefore, we are terminating this ethics investigation pursuant to section 168(3) and section 150 of the *Police Act*. This case is therefore closed.

You have the **right to have this decision reviewed** by submitting **new facts or information to us in writing within fifteen (15) days** of the receipt of this document. To this end, you may **exercise your right of review** by accessing our website ([www.deontologie-policière.gouv.qc.ca](http://www.deontologie-policière.gouv.qc.ca)).

Respectfully yours,

The Deputy Commissioner

ORIGINAL SIGNED BY:  
Michelle-Audrey Avoine, attorney

---

<sup>1</sup> CQLR, c. P-13.1

<sup>2</sup> *Audet v. Police Ethics Commissioner*, 2004 CanLII 20693 (QC CS), at para. 34.

<sup>3</sup> *Audet v. Police Ethics Commissioner*, 2004 CanLII 20693 (QC CS), at para. 32.

<sup>4</sup> *Police Ethics Commissioner v. Ouellet-Leclerc*, 2024 QCTADP 46, at para. 14.